



Kohärenzsicherung von Ästuaren in Natura 2000 Gebieten

Alexander Just

Europäische Kommission

DG Umwelt, Abteilung "Naturschutz"

14.2.2020



- **Erhaltungszustand Ästuarien**
- Prüfung anhand Erhaltungszielen
- Wann Kohärenzsicherung? Art. 6(4) FFH-RL
- Fallbeispiel zu Artikel 6(4) Verfahren



European
Commission

MS	Region	Surface	Future prospects				Overall assessment					
			Range prosp.	Area prosp.	S & f prosp.	Status	Curr. CS	Curr. CS trend	Prev. CS	Prev. CS trend	Status Nat. of ch.	CS trend Nat. of ch.
BE	MATL	2400	good	poor	unk	U1	U2	=	U2	=	noChange	noChange
DE	MATL	4866	good	good	bad	U2	U2	=	U2	=	noChange	noChange
DK	MATL	356	good	unk	bad	U2	U2	x	U2	x	noChange	noChange
ES	MATL	9600	unk	unk	unk	XX	XX		U1	x	method	noChange
FR	MATL	15100	good	bad	bad	U2	U2	=	U2	=	noChange	noChange
IE	MATL	16300	good	good	poor	U1	U1	-	U1	+	noChange	genuine
NL	MATL	1700	bad	bad	bad	U2	U2	-	U2	-	noChange	noChange
PT	MATL	3100	good	good	poor	U1	U1	-	U1	-	noChange	noChange
SE	MATL	5500	good	good	bad	U2	U2	=	U1	=	knowledge	noChange
UK	MATL	3292	good	poor	bad	U2	U2	x	U2	-	noChange	method
DE	MBAL	3521	good	poor	bad	U2	U2	=	U2	-	noChange	method
DK	MBAL	64	good	good	bad	U2	U2	x	FV	N/A	knowledge	knowledge
EE	MBAL	600	good	good	good	FV	FV	=	FV	N/A	noChange	noChange
FI	MBAL	17900	good	good	bad	U2	U2	=	U2	=	noChange	noChange
LT	MBAL	76.10	good	good	unk	FV	FV	=	U1	=	method	noChange
PL	MBAL	5200	unk	poor	poor	U1	U1	x	XX	N/A	knowledge	knowledge
SE	MBAL	23800	good	good	bad	U2	U2	=	U1	=	knowledge	noChange
BG	MBLS	2200	poor	poor	poor	U1	U1	x	U1	=	noChange	noChange
RO	MBLS	1200	good	good	good	FV	FV	=	FV	N/A	noChange	noChange
ES	MMED	800	poor	poor	poor	U1	U1	x	U1	x	noChange	noChange
FR	MMED	1800	bad	bad	bad	U2	U2	-	U2	=	noChange	noChange
GR	MMED	4054.22	good	good	poor	U1	U1	=	U1	-	noChange	method
HR	MMED	2500	good	unk	poor	U1	U1	=	N/A	N/A		N/A
IT	MMED	9500	good	good	unk	FV	FV	x	XX	N/A	knowledge	noChange
SI	MMED	93	good	good	poor	U1	U1	=	FV	N/A	genuine	noChange

- Erhaltungszustand Ästuarien
- **Prüfung anhand Erhaltungszielen**
- Wann Kohärenzsicherung? Art. 6(4) FFH-RL
- Fallbeispiel zu Artikel 6(4) Verfahren

FFH-Richtlinie - Artikel 6

Management von Natura 2000

Artikel 6(1)
Erhaltungs-
maßnahmen

Artikel 6(2)
Verschlechterungs-
verbot

Artikel 6(3) und 6(4)
Pläne und Projekte
Beeinträchtigung
v. Natura 2000 Gebieten



VERMERK DER KOMMISSION ÜBER DIE FESTLEGUNG VON ERHALTUNGSZIELEN FÜR NATURA-2000-GEBIETE

Mit diesem Vermerk soll den Mitgliedstaaten Hilfestellung bei der Festlegung von Erhaltungszielen für Natura-2000-Gebiete geleistet werden.

Vermerk der Kommission über die Festlegung von Erhaltungszielen für Natura-2000-Gebiete vom 23. November 2012

Europäische Kommission, Dok. Hab. 12-04/06, November 2012 (englische Originalversion); Dezember 2015 (unveränderte deutsche Übersetzung).
Nachdruck mit Quellenangabe gestattet.

Download:

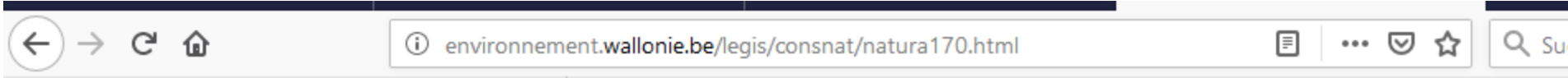
http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/commission_note/commission_note2_DE.pdf

Kontakt: nature@ec.europa.eu

Erhaltungsziele:

- ✓ zur Erreichung eines günstigen Erhaltungszustandes
- ✓ als erforderliche Bezugsgröße für die Festlegung gebietsbezogener Erhaltungsmaßnahmen
- ✓ Standarddatenbogen bildet Ausgangspunkt für Erhaltungsziele
- ✓ Spezifisch: Bedingungen für die Erreichung des Erhaltungsziels vorgeben
- ✓ Messbar: Feststellung, ob Erhaltungsziele erreicht werden
- ✓ Realistisch: in einem zeitlichen Rahmen zu verwirklichen
- ✓ Umfassend: Zielvorgaben die für die Beschreibung eines Erhaltungszustands als „günstig“ oder „nicht günstig“ erforderlich sind.

Erhaltungsziele in Belgien/Wallonie



1^{er} décembre 2016 - Arrêté du Gouvernement wallon fixant les objectifs de conservation pour le réseau Natura 2000 (M.B. 22.12.2016)

Le Gouvernement wallon,

Vu la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature, les articles 25bis et 29, § 2;

Vu le décret du 8 octobre 2016 établi conformément à l'article 2, 2^o du décret du 14 avril 2014 visant à la mise en œuvre des résolutions de la Conférence des M...

2° Surface actuelle Art 17 RW : surface estimée de l'habitat pour l'ensemble du territoire de la Région wallonne sur base des données du rapportage effectué entre 2007 et 2013 en application de l'article 17 de la Directive Habitats et de celles du PAF;

3° Surface actuelle Natura 2000 : surface estimée de l'habitat au sein du réseau Natura 2000 sur base des données du rapportage effectué entre 2007 et 2013 en application de l'article 17 de la Directive Habitats et de celles du PAF;

4° OC Aire : objectif de conservation pour l'aire de répartition de l'habitat sur l'ensemble de la Région wallonne à l'horizon 2025;

5° OC surface Natura 2000 : objectif de conservation pour la surface de l'habitat au sein du réseau Natura 2000 à l'horizon 2025;

6° OC qualitatif Natura 2000 : objectif de conservation de qualité de l'habitat au sein du réseau Natura 2000 à l'horizon 2025;

7° "=" : surfaces à maintenir (en hectares)/qualité à maintenir;

8° "+" : surfaces à restaurer (en hectares)/qualité à améliorer;

Gewestelijke instandhoudingsdoelstellingen voor de Europees te beschermen habitats

1. Kusthabitats en halofytenvegetaties

1130 - Estuaria		
Thema	Doel	Omschrijving van het doel
Areaal	↑	uitbreiding met 5%
Oppervlakte	↑	uitbreiding met 2.150 ha
Kwaliteit	↑	Oplossen van ongunstige waterkwaliteit, vervuiling, niet afgestemd menselijk gebruik, ontbreken van natuurlijke dynamiek, vegetatiewijziging,

1140 - Bij eb droogvallende slikwadden en zandplaten		
Thema	Doel	Omschrijving van het doel
Areaal	=	behoud van het huidig areaal
Oppervlakte	↑	uitbreiding met 60 ha (voorziene en goedgekeurde herinrichting Zwin)
Kwaliteit	=	Oplossen van ongunstige waterkwaliteit, vervuiling, niet afgestemd menselijk gebruik, ontbreken van natuurlijke dynamiek, behouden of realiseren van een goede kwaliteit

- Erhaltungszustand Ästuarien
- Prüfung anhand Erhaltungszielen
- **Wann Kohärenzsicherung? Art. 6(4) FFH-RL**
- Fallbeispiel zu Artikel 6(4) Verfahren

Verfahren



1

Könnte der Plan/Projekt erhebliche/signifikante Auswirkungen auf das Gebiet haben? (Screening)

Ja



Verträglichkeitsprüfung

2

Wird die Integrität des Gebietes negativ beeinflusst?

Ja



Prüfung von Alternativlösungen

3

Für den Fall, dass es keine Alternativlösungen gibt: Gibt es zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses?

Ja

- Keine prioritären Lebensräume/prioritären Arten



Ausgleichsmaßnahmen & Info an KOM

- Prioritäre Lebensräume/prioritäre Arten und Zusammenhang mit der Gesundheit und Sicherheit des Menschen bzw. bedeutende günstige Auswirkungen für die Umwelt?



Ausgleichsmaßnahmen & Info an KOM

- Prioritäre Lebensräume/prioritäre Arten und andere Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses



Stellungnahme der Europäischen Kommission & Ausgleichsmaßnahmen

Kompensations- bzw. Ausgleichsmaßnahmen Wann?

- **Kompensieren bevor Schädigung eintritt**
 - ansonsten Zeitkomponente extra kompensieren
 - ökologisch gleichwertig
- **Kompensation muss zusätzlich sein (z.B. Gebietserweiterung)**
- **Kompensation muss erfolgsversprechend sein (Monitoring)**

Kompensations- bzw. Ausgleichsmaßnahmen Wo?

- **Je näher desto besser**
 - Innerhalb der gleichen biogeografischen Region
 - Innerhalb des gleichen ökolog. Wirkkreises
- **Gleichwertige ökologische Funktion**

- Wann Kohärenzsicherung? (Art. 6(4) FFH-RL)
- Prüfung anhand Erhaltungszielen
- Erhaltungszustand Ästuarien
- **Fallbeispiel zu Artikel 6(4) Verfahren**

European Commission Opinions relevant to Article 6 (4) of the Habitats Directive

[Deepening the Danube waterway between Straubing and Vilshofen; section Straubing-Deggendorf \(Germany/Bavaria\)](#)
C(2019)8090, adopted on 19.11.2019 [de](#) [en](#) [fr](#)

[Long distance and suburban railway connection from Bad Cannstatt to Stuttgart via the Rosenstein portal \(Germany/Baden-Württemberg\)](#)

C(2018)466, adopted on 30.1.2018 [de](#) [en](#) [fr](#) (388KB)

[B 173, Widening between Lichtenfels and Kronach, Michelau-Zettlitz section \(Germany/Bavaria\)](#)

C(2015)9085, adopted on 18.12.2015 [de](#) [en](#) [fr](#) (403KB)

[Deepening of the river Main at Wipfeld, Garstadt and Schweinfurt \(Germany/Bavaria\)](#)

C(2013)1871, adopted on 5.4.2013 [de](#) [en](#) [fr](#) (926KB)

[B 252/B 62, Bypass of the municipalities Münchhausen, Wetter and Lahntal \(Germany/Hesse\)](#)

C(2012) 3392, adopted on 29.5.2012 [de](#) [en](#) [fr](#) (690 KB)

[Deepening of the river Elbe from the estuary to the port of Hamburg \(Germany\)](#)

C(2011)9090, adopted on 6.12.2011 [de](#) [en](#) [fr](#) (711KB)

[Replacement of motorway bridge "Schiersteiner Brücke" at A 643 \(Germany, Hesse\)](#)

C(2011)6365, adopted on 14.9.2011 [de](#) [en](#) [fr](#) (54KB)

[Győr development plan \(Hungary\)](#) [de](#) [en](#) [fr](#) [hu](#) (~56KB)

[Extension of the motorway A 49 by linking at Neuental with A 5 \(Germany, Hesse\) -](#)

C(2010)8438, adopted on 3.12.2010 [de](#) [en](#) [fr](#) (~42KB)

[Corrigendum to Commission Opinion C\(2010\) 8438](#)

C(2012)911, adopted on 15.2.2012 [de](#) [en](#) [fr](#) (~15KB)

[A20 Schleswig-Holstein \(Germany\)](#) [de](#) [en](#) [fr](#) (~250KB)

[Lübeck Airport \(Germany\)](#) [de](#) [en](#) [fr](#) (~550KB)

[Project for a new port in Granadilla \(Tenerife, Spain\)](#)

[es](#) [cs](#) [da](#) [de](#) [et](#) [el](#) [en](#) [fr](#) [it](#) [lv](#) [lt](#) [hu](#) [nl](#) [pl](#) [pt](#) [sk](#) [sl](#) [fr](#) [sv](#) (40-200KB)

[Baden Airport \(Germany\)](#) [de](#) [en](#) [fr](#) (~550KB)

[La Breña II \(Spain\)](#) [es](#) [de](#) [en](#) [fr](#) (397KB)

[TGV Est \(France\)](#) [de](#) [en](#) [fr](#) (379KB)

[Bothnia \(Sweden\)](#) (389KB)

[Prosper Haniel \(Germany\)](#) [de](#) [en](#) [fr](#) (559KB)

[Rotterdam \(The Netherlands\)](#) [en](#) (808KB)

[Trupbach Siegen \(Germany\)](#) [de](#) [en](#) [fr](#) (385KB)

[Mühlenberger Loch \(Germany\)](#) [de](#) [en](#) [fr](#) (565KB)

[Recknitz Querung \(Germany\)](#) (335KB)

[Peenequerung - A20 \(Germany\)](#)

all documents downloadable from this page are in [pdf](#) format

http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/opinion_en.htm

Beispiel "Elbvertiefung"

Stellungnahmen der Kommission nach Art. 6(4)

"Das Ausnahmegenehmigungsverfahren"

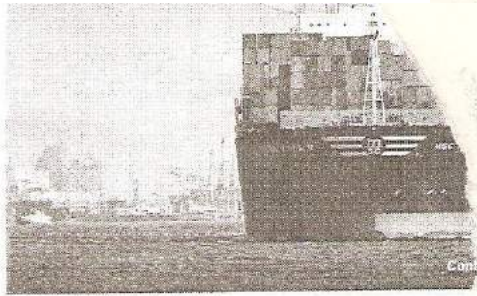
SPEZIAL: Elbvertiefung

DVZ Nr. 114

Donnerstag, 22.9.2011

Ein Projekt mit großem Risiko

Der geplante Ausbau der Elbe birgt ein hohes Konfliktpotenzial. Der Umweltextperte Dr. Walter Feldt plädiert für eine Alternative.



HAMBURG Salzige Kirschen

Mit einer Öko-Offensive will der Senat Brüssel für die geplante Elbvertiefung gewinnen. Seit Jahren vorliegende kritische Gutachten werden unterschlagen.

ner Re
Verzö
Blir
zen
al-

An der Elbe stimmt die

Industrie und Obstbau im Alten Land fürchten nach
wässrige Zone, im Laufe eines J.
Gemeinden im Alten
auf ein Gutach.
Axel Tiedemann
Hamburg Gut fünf Jahre nach d
inn des offiziellen Geneh
erreicht sich d

Elbverti

rch d

Studie zur Versalzung ungenau

iffahrdirektion

Elusses. Das führt zu unge
sen, sodass das Gutach

HAMBURG ELBE: PILOTPROJEKT GEGEN VERSCHLICKUNG Hamburg schafft mehr Platz für die Elbe

Axel Tiedemann 22.07.2009, 06:00 Uhr
In der Hafenverwaltung Hamburg Port Authority arbeiten Ingenieure an Plänen, um
der Elbe weitere zusätzliche Buchten und Nebenarme zu graben.

HAMBURG.
Lebenflüsse verland



12.07.11 HAMBURGER HAFEN **Dieser Fenchel soll die Elbvertiefung bringen**

Hamburg verspricht Schutz der bedrohten Pflanze, damit 2012 gebaggert werden darf. Kritik kommt aber von Naturschutzverbänden.

Von Andreas Dey und Olaf Preuß



© Umweltbehörde

Der Schieringwasserfenchel ist nur am Unterlauf der Elbe zu finden. Laut BUND ist der Hafenausbau ein Grund dafür, dass er so selten geworden ist

Hamburg. Der M
wirtschaftsfeir
und dabei e
wurde de

icht einmal der Kandidat war, hatte sich sehr weit a
" hatte Olaf Scholz Ende 2009 im Abendh
hei der Elbvertiefung verwie
minister - und de

ster gelehnt. "Das ist der
CDU/GAL-Koalition gesagt -
n Hamburger SPD-Chef
Geschichte

Verfahren



1

Könnte der Plan/Projekt erhebliche/signifikante Auswirkungen auf das Gebiet haben? (Screening)

Ja



Verträglichkeitsprüfung

2

Wird die Integrität des Gebietes negativ beeinflusst?

Ja



Prüfung von Alternativlösungen

3

Für den Fall, dass es keine Alternativlösungen gibt: Gibt es zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses?

Ja

- Keine prioritären Lebensräume/prioritären Arten



Ausgleichsmaßnahmen (& Info an KOM)

- Prioritäre Lebensräume/prioritäre Arten und Zusammenhang mit der Gesundheit und Sicherheit des Menschen bzw. bedeutende günstige Auswirkungen für die Umwelt?



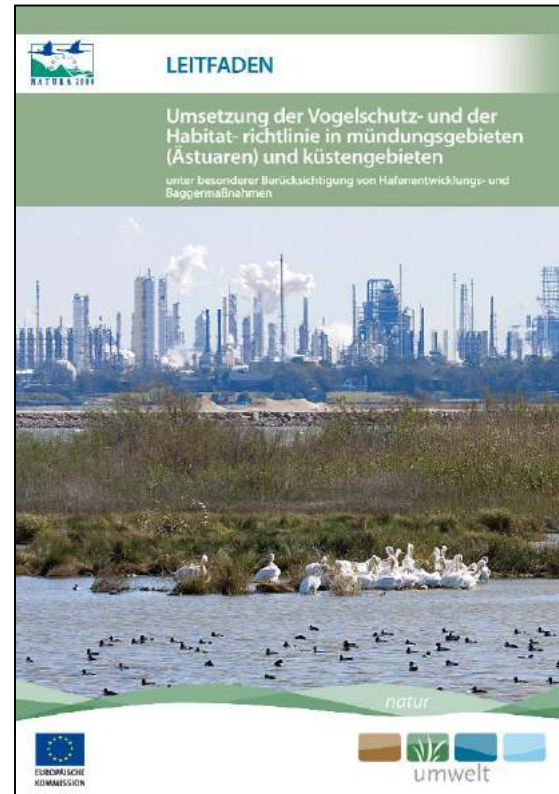
Ausgleichsmaßnahmen (& Info an KOM)

- Prioritäre Lebensräume/prioritäre Arten und andere Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses



Stellungnahme der Europäischen Kommission & Ausgleichsmaßnahmen

Integration in speziellen Bereichen



Die Lösung: Integrierte Planung

Vorteile: Naturlandschaften, Land- & Forstwirtschaft, Binnen-Wasserwege, Wasserwirtschaft, Klimaschutz, Energie, ...

Links zu relevanten Broschüren:

- „Ästuar-Leitfaden“:
<https://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/Estuaries-DE.pdf>
- Art. 6 Leitfaden
https://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/art6/DE_art_6_guide_jun_2019.pdf
- Kommission Stellungnahmen nach Art. 6(4)
http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/opinion_en.htm